IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE FOR RAJASTHAN

AT JODHPUR

::: O R D E R :::

S.B. Civil (ST) Revision Petition No.549/2005

A.C.T.O., Ward-IV, Balotra, Barmer
Vs.
M/s Rajaram Automobiles, Jodhpur Road, Balotra, Barmer.

Date of Order ::: Tuesday, **19/05/2015**.

P R E S E N T

HON'BLE Dr. JUSTICE VINEET KOTHARI

Mr. V.K. Mathur, for the petitioner- Revenue.
Mr. Ashok Chhangani, for the respondent-Assessee.

- -

BY THE COURT (ORAL):

1. The learned Tax Board by the impugned order dated 30.12.2002 has upheld the order of setting aside the penalty under Section 77 (8) of the RST Act, 1994, of Rs.2,15,532/- on the ground of alleged discrepancies in the stocks. The learned Tax Board being a final fact finding body held that the confessional statement recorded by the Assessing Authority of one Lumbaram, who was neither the owner of the assessee firm, nor authorized to give such confessional statement. Such penalty could not be imposed upon the assessee-firm. The owner of the assessee-firm was one Sh. Jugraj, whose statements were never recorded by the assessing authority, The relevant findings of the learned Tax Board is quoted herein below for ready reference:

"उभयपक्षों की बहस सुनी गयी प्रस्तुत तर्कों पर विचार किया गया तथा उपलब्ध रिकार्डो का अवलोकन किया गाय। प्रस्तुत अपील के अनुसार व्यवसाय का मालिक श्री जुगराज है जबकि कर निर्धारण अधिकारी के आदेश में व्यवसाय का मालिक श्री लुम्बाराम को बताया गया है। शास्ति पत्रावली के पेज 9 पर उपलब्ध बयान भी श्री लुम्बाराम के ही हैं और उसी ने दोष स्वीकारोक्ति की है जो कि ना तो व्यवसाय का मालिक है और नाही वह अधिकृत व्यक्ति है अत: श्री लुम्बाराम द्वारा की गई दोष की स्वीकारोक्ति को विधिक नहीं माना जा सकता है। श्री लुम्बाराम के बयान में एक ओर तो चालू वर्ष की लेखा पुस्तकें आरम्भ करना ही नहीं बताया गाय है दूसरी ओर इन्ही बयानों मे लेखा पुस्तके एवं भौतिक सत्यापन के अनुसार माल की स्थिति बतायी गयी है जो व्यवहारिक नहीं है। कर निर्धारण अधिकारी ने लेखा पुस्तके एवं भौतिक सत्यापन पर माल का अधिक होना भी प्रमाणित नहीं किया है इसलिए कर निर्धारण अधिकारी का आदेश न तो तथ्यों के आधार पर सही है और न ही विधिक रूप से सही है। उपायुक्त अपील्स ने भी तथ्यों एवं विधिक स्थिति की अनदेखी करके आदेश पारित किया है अत: कर निर्धारण अधिकारी एवं उपायुक्त अपील्स के आदेशों को निरस्त कर शास्ति को अपास्त किया जाता है।

फलत: व्यवहारी अपीलार्थी की अपील स्वीकार की जाती है।

निर्णय सुनाया गया।

Sd/-
(बद्री प्रसाद)
सदस्य"

2. In the case of **Kalra Glue Factor Vs. Sales Tax Tribunal and Ors.** reported in **(1987) 167 ITR 498 (SC)** the Hon'ble Supreme Court has held as under: -

"We allow this appeal solely on the ground that the ***statement of Banke Lal which was not tested by cross-examination was used in order to reach the conclusion that the transaction was an inter-State sale****. We are told that Banke Lal has now died. Under the circumstances, we set aside the order of the High Court as also of the Sales Tax Tribunal and remit back the matter to the Sales Tax Tribunal at Meerut. It will be open to the appellant to produce the documents which the appellant has offered to produce before us. The Tribunal will permit the appellant to produce the documents subject to being satisfied the genuineness thereof and to pronounce upon the reliability of the documents and the impact of it on the matter in issue."*

3. Having heard the learned counsel for the petitioner-Revenue, and the respondent- Assessee, this Court is satisfied that the learned Tax Board has not committed any error in allowing the Assessee's appeal and in view of Apex Court decision in the case fo Kalra Glue Factor (supra), no interference is called for and the revision petition of Revenue deserves to be dismissed.

4. Accordingly, the present revision petition of the Revenue is hereby dismissed. No costs. A copy of this order be sent to the concerned parties forthwith.

(Dr. VINEET KOTHARI), J.

DJ/-
6